

aa

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

DC.8361.80.2021



Warszawa, dnia 2 grudnia 2021 r.

DECYZJA PO.318.KBS.2.2021.CZP

Na podstawie art. 40j ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz.U. z 2021 r. poz. 1344) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) w zw. z art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

zobowiązuje przedsiębiorcę:

GEKO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa,

z siedzibą w Kietlinie, ul. Spacerowa 3, Kietlin, 97-500 Radomsko,

do uiszczenia kwoty **1082,40 zł** (słownie: tysiąc osiemdziesiąt dwa zł 40/100) stanowiącą opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi próbki produktu:

- **Podnośnik trapezowy G01061 1,5 t**, kod EAN: 5901477106699, producent: F.H. GEKO, Kietlin, ul. Spacerowa 3, 97-500 Radomsko.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Urząd Dozoru Technicznego, Centralne Laboratorium Dozoru Technicznego Dział Badań Laboratoryjnych Oddziału terenowego w Poznaniu, 60-706 Poznań ul. Małeckiego 29 wykazały, że ww. podnośnik nie spełnia wymagań normy PN-EN 1494+A1:2009: *Podnośniki przejezdne lub przesuwne i urządzenia podnoszące pokrewne*, w zakresie punktu 5.10 – wszystkie ręcznie obsługiwane podnośniki mechaniczne powinny być zaprojektowane tak, aby wytrzymać co najmniej 150% obciążenia znamionowego we wszystkich trybach krytycznych w temperaturze otoczenia bez wykazywania trwałego odkształcenia jakiegokolwiek części. W rozpatrywanym przypadku trwałe odkształcenia konstrukcji podnośnika wystąpiły przy obciążeniu 100% obciążenia nominalnego. Sprawozdanie z badań – nr rej. Zlecenia 19-6788/21-5 z 09.04.2021r.

Powyższe nie spełnia wymagań określonych w § 5, § 10, § 29 ust. 1, § 92 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. Nr 199, poz. 1228, ze zm.) w zw. z art. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. o systemie oceny zgodności (Dz.U. z 2021r. poz. 1344).

Ustalona opłata za badania jest równa kosztowi przeprowadzonych badań laboratoryjnych.



UZASADNIENIE

W dniach 02-12.03.2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Ciechanowie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorców Anny Gogolewskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: INTER AUTO Anna Gogolewska oraz Sławomira Gogolewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: INTER AUTO PHU Sławomir Gogolewski w sklepie motoryzacyjnym przy ul. Tadeusza Kościuszki 179 w Pułtusk.

W toku kontroli za protokołem pobrania próbki nr 117624 z dnia 02.03.2021 r. pobrano do badań produkt:

- **Podnośnik trapezowy G01061 1,5t, kod EAN: 5901477106699**, producent: F.H. GEKO, Kietlin, ul. Spacerowa 3, 97-500 Radomsko.

W tym samym dniu, za protokołem pobrania próbki 117625 pobrano i zabezpieczono próbkę kontrolną ww. produktu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Urząd Dozoru Technicznego, Centralne Laboratorium Dozoru Technicznego Dział Badań Laboratoryjnych Oddziału terenowego w Poznaniu, 60-706 Poznań, ul. Małeckiego 29 wykazały, że ww. podnośnik nie spełnia wymagań normy PN-EN 1494+A1:2009: *Podnośniki przejezdne lub przesuwne i urządzenia podnoszące pokrewne*, w zakresie punktu 5.10 – wszystkie ręcznie obsługiwane podnośniki mechaniczne powinny być zaprojektowane tak, aby wytrzymać co najmniej 150% obciążenia znamionowego we wszystkich trybach krytycznych w temperaturze otoczenia bez wykazywania trwałego odkształcenia jakiegokolwiek części. W rozpatrywanym przypadku trwałe odkształcenia konstrukcji podnośnika wystąpiły przy obciążeniu 100% obciążenia nominalnego. Sprawozdanie z badań – nr rej. Zlecenia 19-6788/21-5 z 09.04.2021 r.

Powyższe nie spełnia wymagań określonych w § 5, § 10, § 29 ust. 1, § 92 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn w zw. z art. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności.

Stosownie do § 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn, maszyna może być wprowadzona do obrotu lub oddana do użytku, jeżeli spełnia przepisy rozporządzenia i przy prawidłowym zainstalowaniu i konserwacji oraz zastosowaniu zgodnym z przeznaczeniem lub w warunkach, które można przewidzieć, nie stwarza zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia osób oraz, w przypadkach gdzie ma to zastosowanie, zwierząt domowych, mienia lub w przypadku maszyn do stosowania pestycydów - środowiska.

Zgodnie § 10 ust. 1-3 ww. rozporządzenia, maszyna powinna być zaprojektowana i wykonana tak, aby nadawała się do realizowania swojej funkcji oraz mogła być obsługiwana, regulowana i konserwowana, nie stwarzając zagrożeń dla osób wykonujących te czynności w przewidzianych warunkach, z uwzględnieniem możliwego do przewidzenia niewłaściwego użycia. W celu przeciwdziałania zagrożeniom, o których mowa w ust. 1, powinny być zastosowane środki mające na celu wyeliminowanie wszelkiego ryzyka w okresie całego założonego czasu życia maszyny, z jej transportem, montażem, demontażem, unieruchomieniem i złomowaniem łącznie. Przy doborze najbardziej odpowiednich środków, o których mowa w ust. 2, producent lub jego upoważniony przedstawiciel powinien postępować zgodnie z następującymi zasadami, według podanej kolejności:

- 1) wyeliminować lub zmniejszyć ryzyko, tak dalece jak jest to możliwe, przez projektowanie i wytwarzanie maszyn bezpiecznych samych w sobie;
- 2) stosować konieczne środki ochronne w odniesieniu do ryzyka, którego nie można wyeliminować;
- 3) informować użytkowników o ryzyku resztkowym, spowodowanym jakimikolwiek niedostatkami w przyjętych środkach ochronnych, i wskazywać, czy jest konieczne przeszkolenie w tym zakresie, oraz określić potrzeby stosowania środków ochrony indywidualnej.

W myśl § 29 ust. 1 ww. rozporządzenia, poszczególne części maszyny i ich połączenia powinny wytrzymać obciążenia występujące podczas użytkowania.

Stosownie do § 92 ust. 3 pkt 2 ww. rozporządzenia, maszyna i osprzęt do podnoszenia powinny być zaprojektowane i wykonane tak, aby mogły wytrzymać przeciążenie podczas prób statycznych, nie wykazując trwałych odkształceń lub innych uszkodzeń.

W dniach 23-30.04.2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Ciechanowie przeprowadzili ponowną kontrolę przedsiębiorców Anny Gogolewskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: INTER AUTO Anna Gogolewska oraz Sławomira Gogolewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: INTER AUTO PHU Sławomir Gogolewski. W dniu 26.03.2021 r. przedsiębiorcę Sławomira Gogolewskiego zapoznano z wynikami badań laboratoryjnych, doręczono 1 egzemplarz sprawozdania z przedmiotowych badań oraz poinformowano o prawie do zbadania próbki kontrolnej. Strona zrezygnowała z prawa do badania próbki kontrolnej.

Zgodnie z art. 40l ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności organ przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów akta z przeprowadzonej kontroli. Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów decyzją DNR-2/190/2021 z dnia 24.09.2021 r. organ ten instancji umorzył postępowanie z w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

Zgodnie z art. 40j ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia zasadniczych lub szczegółowych wymagań, opłaty związane z badaniami ponosi osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu lub oddała go do użytku.

Poprzez wprowadzenie do obrotu w myśl art. 5 pkt 2 ww. ustawy należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Mając na uwadze powyższe, przedsiębiorca, będący producentem: GEKO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Kietlinie, ul. Spacerowa 3, Kietlin, 97-500 Radomsko obowiązany jest do uiszczenia opłaty związanej z przeprowadzonymi badaniami laboratoryjnymi produktu: **Podnośnik trapezowy G01061 1,5 t, kod EAN: 5901477106699.**

W związku z powyższym 05.11.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania

administracyjnego w przedmiocie nałożenia obowiązku uiszczenia opłaty związanej z przeprowadzonymi badaniami laboratoryjnymi ww. produktu na podstawie art. 40j ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 40j ust. 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności opłaty, o których mowa w ust. 1, organ wyspecjalizowany ustala na podstawie uzasadnionych kosztów badań, z uwzględnieniem rodzaju badanego wyrobu oraz stopnia skomplikowania i zakresu przeprowadzonych badań.

Na podstawie faktury VAT nr F32102475/2021 z dnia 15.04.2021 r. wystawionej przez Urząd Dozoru Technicznego, ul. Szczęśliwicka 34, 02-353 Warszawa, organ ustalił, iż koszt badań produktu Podnośnik trapezowy G01061 1,5t, kod EAN: 5901477106699, wynosi **1082,40 zł**.

Z uwagi na jednolitość badania i konieczność jego kompleksowego przeprowadzenia, wszelkie elementy (przeprowadzone czynności) należy uznać za niezbędne, a poniesione koszty badania w całości za uzasadnione. Badania w przeprowadzonym zakresie były niezbędne do stwierdzenia oceny zgodności produktu z zasadniczymi wymaganiami.

W tym stanie rzeczy, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił wysokość należności pieniężnej – opłaty jaką przedsiębiorca obowiązany jest uiścić w związku z przeprowadzonymi badaniami ww. produktu w kwocie wynosi **1082,40 zł**.

Mając na uwadze powyższe Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 40j ust. 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności opłaty, o których mowa w ust. 1 stanowią dochód budżetu państwa.

W myśl art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2020 r. poz. 1325. ze zm.) należności stanowiące dochody budżetu państwa stanowią niepodatkowe należności budżetowe, które zgodnie z art. 3 pkt 3 tejże ustawy rozumie się jako podatki, do których stosuje się przepisy Ordynacji Podatkowej.

Na podstawie art. 40j ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy Ordynacja Podatkowa należność pieniężną w kwocie wynosi **1082,40 zł**, strona jest obowiązana uiścić, w terminie 14 dni od dnia, w którym przedmiotowa decyzja stanie się ostateczna, na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**.

Należność pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1, naliczane są odsetki za zwłokę.

W myśl art. 40j ust. 5 ww. ustawy do opłat, o których mowa w ust. 1, stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. GEKO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k., Kietlin, ul. Spacerowa 3, 97-500 Radomsko,
2. a/a

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	304001.730290.787649
Nazwa dokumentu	Decyzja koszty DC.8361.80.2021.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja koszty DC.8361.80.2021
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2021-12-02
Skrót dokumentu	CE084EDACB62D3E1FF03E0D80A0BD6910B8564FD
Wersja dokumentu	1.32
Data podpisu	2021-12-02 12:20:37
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.104.37.37.39439

Data wydruku: 2021-12-02

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)